

В ПОМОЩЬ ПРАКТИЧЕСКОМУ ВРАЧУ

© КОЛЛЕКТИВ АВТОРОВ, 2015

УДК 615.322.03

Берсанов Р.У., Олесова В.Н., Новоземцева Т.Н., Шмаков Н.А., Юффа Е.П., Лесняк А.В., Чуянова Е.П.

СУБЪЕКТИВНАЯ УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ПРОТЕЗИРОВАНИЕМ И ОБЪЕКТИВНОЕ КАЧЕСТВО ЗУБНЫХ ПРОТЕЗОВ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ СРОКОВ ИХ ЭКСПЛУАТАЦИИ

ФГБОУ ДПО «Институт повышения квалификации ФМБА России», 125371, Москва, Россия

Приводятся результаты удовлетворенности пациентов и экспертов качеством зубного протезирования в Чеченской Республике с учетом сроков эксплуатации протезов. Выявлена высокая неудовлетворенность протезированием экспертов протезами через 5 лет их эксплуатации.

Ключевые слова: *удовлетворенность; качество; протезирование.*

Для цитирования: *Российский стоматологический журнал. 2015; 19(4): 52–54.*

Bersanov R.U., Olesova V.N., Novozemtseva T.N., Shmakov N.A., Yuffa E.P., Lesnyak A.V., Chuyanov E.P.

SUBJECTIVE SATISFACTION AND OBJECTIVE QUALITY OF PROSTHETIC DENTURES, DEPENDING ON THE TIMING OF THEIR OPERATION

FGBOU DPO «Institute for Advanced Studies of FMBA of Russia», 125371, Moscow, Russia

The results of patient satisfaction and quality denture experts in the Chechen Republic, taking into account the service life of prostheses. The high dissatisfaction prosthetics experts prostheses after 5 years of operation.

Key words: *satisfaction; quality; prosthetics.*

Citation: *Rossiyskiy stomatologicheskii zhurnal. 2015; 19(4): 52–54.*

Качество зубного протезирования в регионах России нельзя признать удовлетворительным, судя по отдельным исследованиям [1-5]. Это вызывает озабоченность организаторов стоматологии и обуславливает необходимость выработки мер по повышению эффективности ортопедического лечения.

Цель данного исследования – оценка качества протезирования в Чеченской Республике при обращении по разным причинам жителей республики в медицинский центр «Берс» (г. Грозный).

Материал и методы

Обследованы 307 пациентов, (150 мужчин и 157 женщин), средний возраст 53,3±1,6 года, с разными конструкциями протезов, замещающими дефекты зубных рядов. В соответствии с структурой имеющихся протезов пациенты разделены на 10 групп:

I – штампованно-паянные мостовидные протезы, 63 (20,5%) пациента,

II – металлокерамические мостовидные протезы, 32 (10,4%) пациента,

III – съемные частичные пластиночные протезы, 58 (18,9%) пациентов,

IV – бюгельные протезы, 11 (3,6%) пациентов,

V – мостовидные и съемные частичные пластиночные протезы, 45 (14,6%) пациентов,

VI – полный съемный протез на одной челюсти и съемный частичный пластиночный протез на другой челюсти, 43 (14,1%) пациента,

VII – полный съемный протез на одной челюсти и мостовидные протезы на другой челюсти, 16 (5,2%) пациентов,

VIII – полные съемные протезы на обеих челюстях, 20 (6,5%) пациентов,

IX – несъемные протезы на дентальных внутрикостных имплантатах, 14 (4,6%) пациентов,

X – съемные протезы на дентальных внутрикостных имплантатах, 5 (1,6%) пациентов.

Срок пользования (в среднем 5,1±0,4 года) протезами среди обратившихся составлял: до 3 лет – 80 (26,1%) человек, 5 лет – 129 (42%), 7 лет – 76 (24,7%), 10 лет – 16 (5,2%), более 10 лет – 6 человек (2%). В зависимости от конструкции протеза сроки пользования представлены в табл. 1.

Общее количество протетических конструкций, замещающих дефекты зубных рядов, у обратившихся за стоматологической помощью составляло 685 протезов, среди которых: штампованно-паянные мостовидные протезы – 258 (37,7%); металлокерамические мостовидные протезы – 92 (13,4%); съемные частичные пластиночные протезы – 185 (27,0%); бюгельные протезы – 20 (2,9%); полные съемные протезы – 99 (14,5%); несъемные протезы на дентальных внутрикостных имплантатах – 26 (11 мостовидных протезов и 15 одиночных или объединенных искусственных коронок) (3,8%); съемные протезы на дентальных внутрикостных имплантатах – 5 (0,7%).

Субъективную оценку качества протезирования определяли при опросе пациентов по критериям: удовлетворены, частично удовлетворены, не удовлетворены. Экспертная оценка качества протезов выставлялась комиссионно врачами-ортопедами медицинского центра «Берс» по двум критериям: удовлетворены и не удовлетворены.

Результаты исследования

Субъективно удовлетворительную оценку качеству протезирования дали 80 (26,1%) пациентов,

Для корреспонденции: *Олесова Валентина Николаевна, olesova@implantat.ru*

For correspondence: *Olesova Valentina Nikolaevna, olesova@implantat.ru*

Таблица 1. Сроки пользования зубными протезами, замещающими дефекты зубных рядов, в зависимости от вида протезов (%)

Срок пользования протезами, годы	Группа									
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
< 3	15,9	31,2	25,9	9,1	22,2	32,6	43,8	20,0	50,0	40,0
5	33,3	50,0	50,0	36,4	44,4	41,8	31,2	45,0	35,7	40,0
7	28,6	12,5	22,4	54,5	31,2	18,6	18,7	35,0	14,3	20,0
10	14,3	6,3	1,7	0	2,2	4,7	6,3	0	0	0
>10	7,9	0	0	0	0	2,3	0	0	0	0

неудовлетворительную – 113 (36,8%); частично удовлетворены качеством протезирования 114 (37,1%) пациентов. По экспертной профессиональной оценке, качество протезов признано удовлетворительным у 111 (36,2%) пациентов, неудовлетворительным – у 196 (63,8%)

Срок эксплуатации имеющихся протезов зависел от конструкции протеза и реальной возможности получения в Чеченской республике протезов современной конструкции. Например, небольшой срок эксплуатации протезов на имплантатах объясняется тем, что такие протезы начали изготавливать в Грозном только в последние годы. Длительный срок эксплуатации штампованно-паянных протезов не отражает качественные показатели этих протезов. Так, в I группе штампованно-паянных протезов этот срок составлял $6,4 \pm 0,5$ года, во II группе (металлокерамика) $4,9 \pm 0,3$ года, в III группе (пластиночные протезы) $5,0 \pm 0,5$ года, в IV группе (бюгельные протезы) $5,9 \pm 0,6$ года, в V группе (мостовидные и съемные частичные пластиночные протезы) $5,3 \pm 0,5$ года, в VI группе (полные и частичные съемные протезы) $5,1 \pm 0,9$ года, в VII группе (полные съемные протезы и мостовидные протезы) $4,8 \pm 0,3$ года, в VIII группе (полные съемные протезы на обеих челюстях) $5,3 \pm 0,5$ года, в IX группе (несъемные протезы на имплантатах) $4,4 \pm 0,4$ года, в X группе (съемные протезы на имплантатах) $4,1 \pm 0,2$ года.

Определение срока службы протезов в условиях обращаемости по разным стоматологическим причинам неточно, более информативен анализ по степени удовлетворенности качеством протезов. Штампованно-паянными

протезами не удовлетворены 27,0% пациентов, металлокерамическими – 15,6%, частичными съемными протезами – 39,7%, бюгельными протезами – 18,2%, частичными съемными протезами с мостовидными протезами – 44,4%, полными съемными протезами и частичными съемными на противоположной челюсти – 44,2%, полными съемными протезами и мостовидными протезами на противоположной челюсти – 43,8%, полными съемными протезами на обеих челюстях – 75,0%, несъемными протезами на имплантатах – 28,6%, съемными протезами на имплантатах – 20,0%.

Недовольные качеством штампованно-паянных протезов неудовлетворенны и средним сроком их эксплуатации – $6,7 \pm 0,4$ года, металлокерамических протезов – $6,5 \pm 0,4$ года, пластиночных протезов – $5,7 \pm 0,3$ года, бюгельных протезов – $6,9 \pm 0,7$ года, съемных и мостовидных протезов – $5,8 \pm 0,3$ года, полных съемных и частичных протезов 5,6 года, полных съемных и мостовидных протезов $6,2 \pm 0,4$ года, полных съемных протезов на обеих челюстях $5,7 \pm 0,3$ года, несъемных протезов на имплантатах $5,5 \pm 0,4$ года, съемных протезов на имплантатах $7,0 \pm 0,8$ года.

Среди пациентов, неудовлетворенных качеством протезов, во всех группах преобладали женщины (63,2%), преимущественно после 50 лет (82,5%; средний возраст $53,3 \pm 1,2$ года), без влияния степени образования, как правило, с наличием общесоматических заболеваний (86,0%).

Неудовлетворительная оценка качества протезов совпадала с неудовлетворительной оценкой этих протезов

Таблица 1. Степень удовлетворенности протезами разных конструкций, замещающими дефекты зубных рядов, в зависимости от сроков эксплуатации (%)

Степень удовлетворенности	Срок эксплуатации	Группа									
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Удовлетворены протезами	< 3	7,9	21,9	10,3	9,1	8,9	11,6	18,8	0	35,7	40,0
	5	9,5	28,1	8,6	18,2	13,3	4,7	6,3	0	14,3	0
	7	6,4	6,3	0	9,1	0	0	0	0	0	0
	10	1/1,6	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	>10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Частично удовлетворены протезами	< 3	4,8	6,3	10,3	0	0	14,0	18,8	10,0	7,1	0
	5	17,4	15,6	24,1	18,2	4,4	20,9	12,5	10,0	14,3	40,0
	7	12,6	3,1	6,9	27,3	6,7	4,7	0	0	0	20,0
	10	9,5	3,1	0	0	0	0	0	0	0	0
	>10	3,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Не удовлетворены протезами	< 3	3,2	3,1	5,2	0	6,7	7,0	6,3	5,0	7,1	0
	5	6,4	6,3	17,2	0	15,6	16,3	12,5	40,0	7,1	0
	7	9,5	3,1	15,5	18,2	20,0	14,0	18,8	35,0	14,3	0
	10	3,2	3,1	1,7	0	2,2	4,7	6,3	0	0	0
	>10	4,8	0	0	0	0	2,3	0	0	0	0

зов врачами-стоматологами: в группе I (с штампованно-паянными протезами) соответственно 27,0 и 27,0%, в группе II (с металлокерамическими) – 15,6 и 15,6%, в группе III (с частичными съемными протезами) – 39,7 и 39,7%, в группе IV (с бюгельными протезами) – 18,2 и 18,2%, в группе V (с частичными съемными протезами с мостовидными протезами) – 44,4 и 42,2%, в группе VI (с полными съемными протезами и частичными съемными на противоположной челюсти) – 44,2 и 44,2%, в группе VII (с полными съемными протезами и мостовидными протезами на противоположной челюсти) – 43,8 и 43,8%, в группе VIII (с полными съемными протезами на обеих челюстях) – 75,0 и 70,0%, в группе IX (с несъемными протезами на имплантатах) – 28,6 и 21,4%, в группе X (с съемными протезами на имплантатах) – 20,0 и 20,0% (табл. 2).

В то же время удовлетворительная оценка протезов пациентами часто не поддерживалась врачами-стоматологами. Так, штампованно-паянными мостовидными протезами были удовлетворены 25,4% пациентов и только 20,6% врачей-стоматологов, металлокерамическими соответственно 56,3 и 43,8%, частичными съемными протезами – 19,0 и 8,6%, бюгельными протезами – 36,4 и 27,3%, частичными съемными протезами с мостовидными протезами – 22,2 и 11,1%, полными съемными протезами и частичными съемными на противоположной челюсти – 16,3 и 9,3%, полными съемными протезами и мостовидными протезами на противоположной челюсти – 25,0 и 25,0%, полными съемными протезами на обеих челюстях – 5,0 и 0%, несъемными протезами на имплантатах – 50,0 и 50,0%, съемными протезами на имплантатах – 40,0 и 40,0%. Как видно, более строгая оценка качества протезирования врачами-стоматологами относится к съемным конструкциям протезов.

Довольно большое число обследованных высказывали частичную удовлетворенность результатами предшествующего протезирования: в группе I (с штампованно-паянными протезами) – 47,6%, в группе II (с металлокерамическими) – 28,1%, в группе III (с частичными съемными протезами) – 41,4%, в группе IV (с бюгельными протезами) – 45,5%, в группе V (с частичными съемными протезами с мостовидными протезами) – 33,3%, в группе VI (с полными съемными протезами и частичными съемными на противоположной челюсти) – 39,5%, в группе VII (с полными съемными протезами и мостовидными протезами на противоположной челюсти) – 31,3%, в группе VIII (с полными съемными протезами на обеих челюстях) – 20,0%, в группе IX (с несъемными протезами на имплантатах) – 21,4%, в группе X (с съемными протезами на имплантатах) – 40,0%. Такая оценка, как правило, не поддерживалась врачами-стоматологами: соответственно вышеперечисленным группам удовлетворительную оценку среди частично удовлетворенных пациентов врачи-стоматологи выставляют только – 9,5, 6,3, 22,4, 18,2, 15,6, 20,9, 25,0, 20,0, 21,4 и 40,0%. Следует отметить близость оценок врачами-стоматологами и пациентами протезов на имплантатах.

Выводы

1. Лица, обратившиеся за стоматологической помощью в г. Грозном, в основном пользуются штампованно-паянными и съемными пластиночными протезами; металлокерамические и бюгельные протезы встречались у 1/10 части обследованных, а имплантаты – у 1/5 части.

2. Средний срок пользования протезами при обращении к стоматологу составлял $5,1 \pm 0,4$ года, при этом субъективная неудовлетворенность характерна для 1/3, а экспертная профессиональная – для 2/3 обследованных. Неудовлетворенность более выражена при наличии полных съемных протезов на обеих челюстях, частичных пластиночных протезов, штампованно-паянных мостовидных протезов, а также протезов на имплантатах.

3. Среди пациентов, неудовлетворенных качеством предшествующего протезирования, преобладали женщины, преимущественно старше 40 лет, с наличием общесоматических заболеваний, без влияния уровня образования, со сроком пользования протезами 5 и более лет.

ЛИТЕРАТУРА

1. Варганов Т.О. Клинико-организационные аспекты использования цельнокерамических конструкций зубных протезов в практике ортопедической стоматологии: Дисс... канд. мед. наук. М.; 2013.
2. Емельянова Т.В. Особенности применения несъемных зубных протезов у пациентов пожилого и старческого возраста: Дисс... канд. мед. наук. М.; 2013.
3. Жеребцов А.Ю. Условия и факторы, влияющие на гарантийные сроки металлокерамических зубных протезов: Дисс... канд. мед. наук. М.; 2011.
4. Казанский М.Р. Влияние гигиенического состояния полости рта и зубных протезов на продолжительность пользования ортопедическими стоматологическими конструкциями: Дисс... канд. мед. наук. М.; 2013.
5. Романенко Г.А. Обоснование ортопедического лечения пациентов с включенными дефектами в боковом отделе зубного ряда мостовидными протезами с двусторонней опорой: Дисс... канд. мед. наук. Ставрополь; 2008.

Поступила 25.07.15

REFERENCES

1. Vartanov T. O. Clinical and organizational aspects of the use of all-ceramic dental prosthetic constructions in the practice of prosthetic dentistry: Diss. Moscow; 2013. (in Russian)
2. Emel'yanova T. V. Peculiarities of application of non-removable dentures in patients of elderly and senile age. Moscow; 2013. (in Russian)
3. Zherebtsov A. Yu. Conditions and factors affecting the warranty periods of metal-ceramic dental prostheses: Diss. Moscow; 2011. (in Russian)
4. Kazanskiy M. R. The effect of the hygienic condition of the oral cavity and dentures on the duration of use of orthopedic dental designs: Diss. Moscow; 2013. (in Russian)
5. Romanenko G. A. Justification of orthopedic treatment of patients with defects included in the sides of the dentition bridges with bilateral support: Diss. Stavropol; 2008. (in Russian)

Received 25.07.15