

© КОЛЛЕКТИВ АВТОРОВ, 2016

УДК 616.314-089.29-631-07

Лернер А.Я., Бронштейн Д.А., Жаров А.В., Лесняк А.В., Ремизова А.А., Тихонов А.И., Юффа Е.П., Шумаков Ф.Г.

ДИНАМИКА РЕЗУЛЬТАТОВ «ГАМБУРГСКОГО ТЕСТИРОВАНИЯ» ПРИ НЕСЪЕМНОМ ПРОТЕЗИРОВАНИИ

ФГБОУ ДПО «Институт повышения квалификации ФМБА России», 125371, Москва, Россия

В данном исследовании в динамике за 7 лет проведено изучение состояния жевательного аппарата с использованием «Гамбургского тестирования» до и после завершения ортопедического лечения несъемными протезами.

Ключевые слова: протезы; «Гамбургское тестирование»; динамика; влияние.

Для цитирования: Лернер А.Я., Бронштейн Д.А., Жаров А.В., Лесняк А.В., Ремизова А.А., Тихонов А.И., Юффа Е.П., Шумаков Ф.Г. Динамика результатов «гамбургского тестирования» при несъемном протезировании. 2016; 20 (1): 23-24. DOI 10.18821/1728-2802 2016; 20 (1): 23-24

Lerner A.Ya., Bronshteyn D.A., Zharov A.V., Lesnyak A.V., Remizova A.A., Tikhonov A.I., Yuffa E.P., Shumakov F.G.

DYNAMICS OF THE RESULTS «HAMBURG TESTING» WITH NON-REMOVABLE PROSTHESIS

«Institute for Advanced Studies of FMBA of Russia», 125371, Moscow, Russia

*In this study, the dynamics of the last 7 years, studied the state of the masticatory apparatus using the «Hamburg Testing» before and after the orthopedic treatment of fixed prosthesis.***Keywords:** dentures; «Hamburg testing»; dynamics; influence.**For citation:** Lerner A.Ya., Bronshteyn D.A., Zharov A.V., Lesnyak A.V., Remizova A.A., Tikhonov A.I., Yuffa E.P., Shumakov F.G. Dynamics of the results «Hamburg testing» with non-removable prosthesis. Rossiyskiy stomatologicheskii zhurnal. 2016; 20 (1): 23-24. DOI 10.18821/1728-2802 2016; 20 (1): 23-24**For correspondence:** Lerner Aleksandr Yakovlevich – candidate of medical Sciences, Institute for Advanced Studies of FMBA of Russia, E-mail: info@medprofedu.ru**Conflict of interest.** The authors declare no conflict of interest.**Funding.** The study had no sponsorship.

Received 24.12.15

Accepted 28.12.15

В современных публикациях, посвященных ортопедической стоматологии, недостаточно сведений об отдаленной функциональной эффективности современных конструкций зубных протезов [1, 2, 3, 5]. Между тем это важно в связи со значительной стоимостью ортопедического лечения. Пациенты анализируют предложенный план ортопедической реабилитации с позиций цена–качество, поэтому актуальны функциональные исследования протезов в динамике за много лет с использованием конкретных функциональных показателей.

Материал и методы

При анализе результатов ортопедического лечения 314 пациентов на протяжении 7 лет наблюдения проводилось «Гамбургское» обследование жевательного аппарата, которое базировалось на выявлении 6 признаков нарушений в состоянии височно-нижнечелюстного сустава (ВНЧС), мышц челюстно-лицевой области, артикуляции и окклюзии: асимметричное открывание рта, ограниченное открывание рта или чрезмерное открывание рта, наличие внутрисуставных шумов, асинхронность окклюзионного звука при смыкании зубов, болезненность при пальпации жевательных мышц, травматичность эксцентрической окклюзии зубных рядов. Далее проводилась оценка по критериям «функциональная норма» (0–1 выявленный признак), «группа риска» (2 выявленных признака) или «дисфункция жевательного аппарата» (3 и более признаков) [4, 6].

Для корреспонденции: Лернер Александр Яковлевич – канд. мед. наук, Институт повышения квалификации ФМБА России, E-mail: info@medprofedu.ru

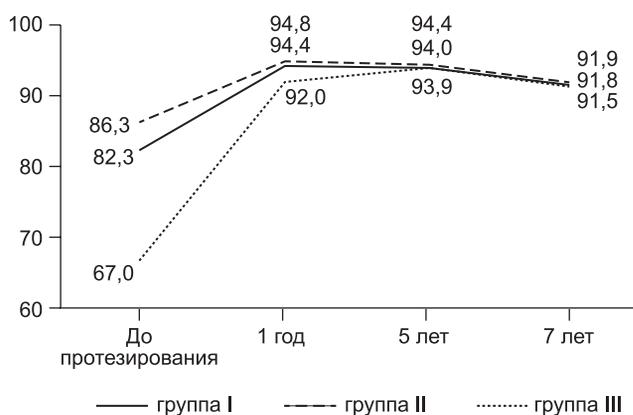
Пациенты делились на группы в соответствии с имеющимися протезами: I группа – 134 пациента с металлокерамическими мостовидными протезами; II группа – 86 пациентов с безметалловыми керамическими мостовидными протезами на фрезерованных каркасах из оксида циркония; III группа – 94 пациентов с несъемными протезами на имплантатах.

Ортопедические конструкции изготавливали в соответствии с современными клиническими рекомендациями СтАР (2014 г.).

Результаты исследования

Схема «Гамбургского» тестирования выявила большое количество дисфункции жевательного аппарата у пациентов с дефектами зубных рядов до начала протезирования. Дисфункция жевательного аппарата в группах I–III выявлена соответственно до изготовления у 7,8, 6,9 и 14% протезов. Группа риска распространялась на лиц с 9,9% планируемых металлокерамических протезов, 6,9% безметалловых протезов, 19% несъемных протезов на имплантатах. Функциональная норма составляет 78,5% (82,3% с металлокерамическими протезами, 86,3% с безметалловыми и 67,0% с несъемными протезами на имплантатах). Более низкие показатели тестирования в III группе обусловлены наличием перед имплантацией не только включенных, но и дистально неограниченных дефектов зубного ряда.

В структуре признаков патологии жевательного аппарата во всех группах встречаются все критерии «Гамбургского» тестирования: асимметричное открывание рта (в среднем 12,7%); наличие внутрисуставных шумов (8,6%); асинхронность окклюзионного звука при смыкании зубов (16,5%); болезненность при пальпации жевательных мышц (9%);



Динамика выявляемости функциональной нормы жевательного аппарата в зависимости от конструкции несъемного протеза.

травматичность эксцентрической окклюзии зубных рядов (11,8%), ограниченное или чрезмерное открывание рта не встречалось.

Обсуждение

При обследовании пациентов с несъемными протезами через год после завершения протезирования отмечено значительное оздоровление состояния ВНЧС и жевательных мышц. Так, частота выявляемости дисфункции жевательного аппарата снижалась на 71,8% при металлокерамическом протезировании (2,2%), на 75,4% при безметалловом (3,5%) и на 85,7% при несъемном протезировании на имплантатах (6,0%) (в среднем на 77,6%). Группа риска уменьшалась после несъемного протезирования через год на 61,1%: при металлокерамическом протезировании на 65,7%, при безметалловом протезировании на 49,3%, при несъемном протезировании на имплантатах на 68,4%. После протезирования дефектов зубных рядов функциональную норму наблюдали значительно чаще. При металлокерамическом протезировании – на 12,8% (94,4%), при безметалловом протезировании на 9% (94,8%), при несъемном протезировании на имплантатах – 27,2% (93,9%), в среднем на 16,3% (94,4%). Обращает внимание значительное улучшение показателей «Гамбургского тестирования» в группе с несъемными протезами на имплантатах.

Через 5 лет функционирования достигнутые показатели состояния жевательного аппарата мало изменялись при несъемном протезировании. Снижение частоты выявления функциональной нормы и увеличение частоты риска дисфункции и дисфункции жевательного аппарата в сравнении с уровнем 1 года проявилось при несъемном протезировании только при контроле за 7 лет (для металлокерамики соответственно на 2,8, 37 и 21,4%; для безметаллового протезирования на 3,1, 35,2 и 37%; для несъемного протезирования на имплантатах 0,5, 7,7 и 0%) (в среднем на 2,1, 26,6 и 19,5%). При этом, несмотря на снижение функциональных показателей жевательного аппарата на протяжении 7 лет нагрузки несъемных протезов, исходная частота дисфункции не возвращалась, что говорит о профилактическом воздействии периода функционирования протезов (см. рисунок).

Заключение

Несъемные протезы при замещении дефектов зубных рядов приближают функциональные показатели жевательного аппарата к норме и сохраняют их в течение длительного срока службы. Особенно заметно оздоравливающее воздействие

несъемных протезов на имплантатах, установленных во включенных дефектах зубного ряда большой протяженности и в дистально неограниченных дефектах.

Исследование не имело спонсорской поддержки.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Шашмурина В.Р., Силаев И.В., Магамедханов Ю.М., Журули Г.Н., Рамазанов С.Р., Кузнецов А.В. Отдаленные результаты эффективности внутрикостных имплантатов, фиксирующих полные съемные и несъемные протезы. *Российский вестник дентальной имплантологии*. 2007/2008; 1/4 (17/20): 98–101.
2. Гарафутдинов Д.М., Магамедханов Ю.М., Силаев Е.В., Журули Г.Н., Кузнецов А.В. Рентгенологические и клинко-функциональные параллели в состоянии внутрикостных имплантатов. *Российский стоматологический журнал*. 2010; (2): 21–2.
3. Гоман М.В., Долгалева А.А., Заборовец И.А., Кузнецов А.В., Магамедханов Ю.М., Балтабаев М.М., Журули Г.Н. Повышение эффективности протезирования односторонних концевых дефектов с использованием имплантатов под контролем электромиографии. *Российский вестник дентальной имплантологии*. 2010; 1 (22): 78–81.
4. Шаймиева Н.И., Громова Ю.И., Юффа Е.П., Олесов Е.Е., Хавкина Е.Ю., Бекижева Л.Р. Динамика качества металлокерамических протезов на имплантатах при использовании фрезерованных и литых каркасов. *Российский стоматологический журнал*. 2012; (6): 22–4.
5. Берсанов Р.У., Громова Ю.И., Буравцова Е.А., Бекижева Л.Р., Ромашко Н.А., Никончук Е.Е., Гришкова Н.О., Повстянко Ю.А. Эффективность ортопедической реабилитации на дентальных имплантатах при сопутствующих заболеваниях по данным интегральных показателей состояния здоровья. *Российский вестник дентальной имплантологии*. 2012; 1: 36–9.
6. Берсанов Р.У., Олесова В.Н., Новоземцева Т.Н., Шмаков Н.А., Юффа Е.П., Лесняк А.В., Чуянова Е.Ю. Субъективная удовлетворенность протезированием и объективное качество зубных протезов в зависимости от сроков их эксплуатации. *Российский стоматологический журнал*. 2015; (4): 52–4.

REFERENCES

1. Shashmurina V.R., Silaev I.V., Magamedkhanov Yu.M., Zhuruli G.N., Ramazanov S.R., Kuznetsov A.V. Long-term results efficacy of introsseous implants, fixing removable and fixed prosthesis. *Rossiyskiy vestnik dental'noy implantologii*. 2007/2008; 1/4 (17/20): 98–101. (in Russian)
2. Garafutdinov D.M., Magamedkhanov Yu.M., Silaev E.V., Zhuruli G.N., Kuznetsov A.V. Radiographic, clinical and functional Parallels in the status of osseointegrated implants. *Rossiyskiy stomatologicheskij zhurnal*. 2010; 14 (2): 21–2. (in Russian)
3. Goman M.V., Dolgaleva A.A., Zaborovets I.A., Kuznetsov A.V., Magamedkhanov Yu.M., Baltabaev M.M., Zhuruli G.N. Improving the efficiency of prosthesis unilateral end of the defects with implants under the control of electromyography. *Rossiyskiy vestnik dental'noy implantologii*. 2010; 1: 78–81. (in Russian)
4. Shaymиеva N.I., Gromova Yu.I., Yuffa E.P., Olesov E.E., Khavkina E.Yu., Bekizheva L.R. Dynamics of quality of metal-ceramic prostheses on implants using machined and cast frames. *Rossiyskiy stomatologicheskij zhurnal*. 2012; 16 (6): 22–4. (in Russian)
5. Bersanov R.U., Gromova Yu.I., Buravtsova E.A., Bekizheva L.R., Romashko N.A., Nikonchuk E.E., Grishkova N.O., Povstyanko Yu.A. The effectiveness of prosthetic rehabilitation of dental implants with concomitant diseases according to the integral indicators of health status. *Rossiyskiy vestnik dental'noy implantologii*. 2012; 25 (1): 36–9.
6. Bersanov R.U., Olesova V.N., Novozemtseva T.N., Shmakov N.A., Yuffa E.P., Lesnyak A.V., Chuyanov E.Yu. Subjective satisfaction with the prosthesis and objective quality dentures depending on the timing of their operation. *Rossiyskiy stomatologicheskij zhurnal*. 2015; 19 (4): 52–4.

Поступила 24.12.15

Принята к печати 28.12.15