

© ТКАЧЕНКО Т.Б., ГАРИПОВА Ю.Д., 2020

Ткаченко Т.Б.¹, Гарипова Ю.Д.²

ОСНОВНЫЕ ПРИЧИНЫ ОБРАЩЕНИЯ В СУДЕБНЫЕ ИНСТАНЦИИ ПАЦИЕНТОВ, ПОЛУЧАВШИХ ОРТОДОНТИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ (РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ)

¹Кафедра стоматологии детского возраста и ортодонтии ФГБОУ ВПО «Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет им. акад. И.П. Павлова» Минздрава России, 197022, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация;

²СПб ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» Минздрава России, 195067, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

В статье представлен ретроспективный анализ причин обращения пациентов к судебно-медицинской экспертизе получавших ортодонтическое лечение в г. Санкт-Петербурге. Определено количество проведенных судебно-медицинских экспертиз в ортодонтии среди всех стоматологических жалоб за последнее десятилетие, а также изучена структура данных жалоб и заключения экспертной комиссии.

К л ю ч е в ы е с л о в а: ортодонтическое лечение; судебно-медицинская экспертиза; пациенты.

Для цитирования: Ткаченко Т.Б., Гарипова Ю.Д. Основные причины обращения в судебные инстанции пациентов, получавших ортодонтическую помощь в Санкт-Петербурге (ретроспективный анализ). Российский стоматологический журнал. 2020;24(4):262-265. <http://doi.org/10.17816/1728-2802-2020-24-4-262-265>

Tkachenko T.B.¹, Garipova Yu.D.²

THE MAIN REASONS FOR APPLYING TO THE COURTS OF PATIENTS WHO RECEIVED ORTHODONTIC CARE IN SAINT PETERSBURG (RETROSPECTIVE ANALYSIS)

¹Department of Pediatric Dentistry and Orthodontics Saint Petersburg State Medical University named after akad. I.P. Pavlov, Ministry of Health of the Russian Federation, 197022, Saint Petersburg, Russian Federation;

²Bureau of Forensic Medical Examination, Ministry of Health of the Russia, 195067, Saint Petersburg, Russian Federation

This article presents a retrospective analysis regarding the reasons for patients to undergo a forensic examination, while receiving orthodontic treatment in Saint Petersburg. The number of forensic examinations in orthodontics among all the dental complaints over the past decade has been determined, and the structure of these complaints and the conclusions of the expert commission have also been studied.

К е y w o r d s: orthodontic treatment; forensic medical examinations; patients.

For citation: Tkachenko T. B., Garipova Yu. D. The main reasons for applying to the courts of patients who received orthodontic care in St. Petersburg (retrospective analysis). *Rossiyskii stomatologicheskii zhurnal*. 2020;24(4):262-265. <http://doi.org/10.17816/1728-2802-2020-24-4-262-265>

For correspondence: Yulia D. Garipova, orthodontist, E-mail: gjd2212@mail.ru

Acknowledgements. The study had no sponsorship.

Conflict of interest. The authors declare no conflict of interest.

Received 17.05.2020

Accepted 16.06.2020

Актуальность

Ортодонтическое лечение включает не только функциональную коррекцию зубо-челюстных аномалий (ЗЧА), но и эстетические изменения лица и улыбки, при этом современные прогностические цифровые технологии помогают предварительно спрогнозировать и улучшить качество ожидаемого результата [1]. Эстетика играет важную роль в социуме большого мегаполиса, такого как Санкт-Петербург. С улучшением качества жизни пациенты все больше предъявляют высокие требования к ортодонтическому лечению, которое в среднем длится от 12–24 мес, рассчитывая на удовлетворенность ре-

зультатом [2, 3]. В настоящее время в РФ не имеется стандартов ортодонтического лечения. Его основные правила, нормы, методики отражены в учебно-методической литературе, руководствах по ортодонтии. Качество оказания ортодонтического лечения напрямую зависит от образования врача-ортодонта, его компетентности, способности к междисциплинарному аналитическому подходу при ведении пациента, а также от качества оказываемых им медицинских услуг. Постоянное совершенствование диагностических и лечебных методик нацелено на повышение качества ортодонтической помощи, и многие муниципальные и коммерческие клиники Санкт-

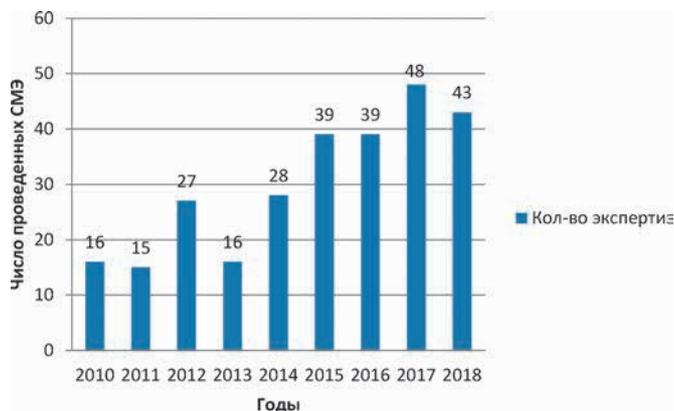


Рис. 1. Количество стоматологических экспертиз, проведенных в 2010–2018 гг. в г. Санкт-Петербурге.

СМЭ — судебно-медицинские экспертизы.

Санкт-Петербурга оснащены необходимой аппаратурой. Несмотря на это, число обращений граждан в судебные инстанции неуклонно год от года растет [4, 5]. В связи с этим, нам показалось важным изучить причины обращений в судебные инстанции пациентов, оставшихся неудовлетворенными результатами ортодонтического лечения.

Цель исследования — определение частоты и причин обращения ортодонтических пациентов к судебно-медицинской экспертизе (СМЭ) во время и после ортодонтического лечения в г. Санкт-Петербурге.

Задачи исследования:

1. Выявить количество официальных завершённых судебно-медицинских экспертиз по стоматологии в 2010–2018 гг. в г. Санкт-Петербурге.
2. Определить структуру и частоту обращений в Городское бюро судебно-медицинской экспертизы г. Санкт-Петербурга по стоматологии за вышеуказанный период.
3. Проанализировать результаты заключений судебно-медицинских экспертиз в ортодонтической практике.

Материал и методы

В ретроспективном аналитическом исследовании изучено 271 гражданское завершённое дело по стома-

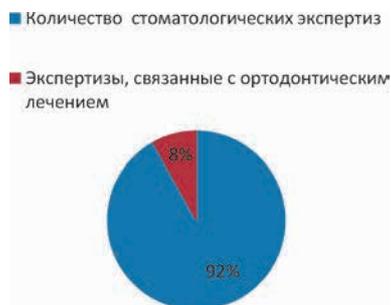


Рис. 2. Количество судебно-медицинских экспертиз по ортодонтическому лечению.

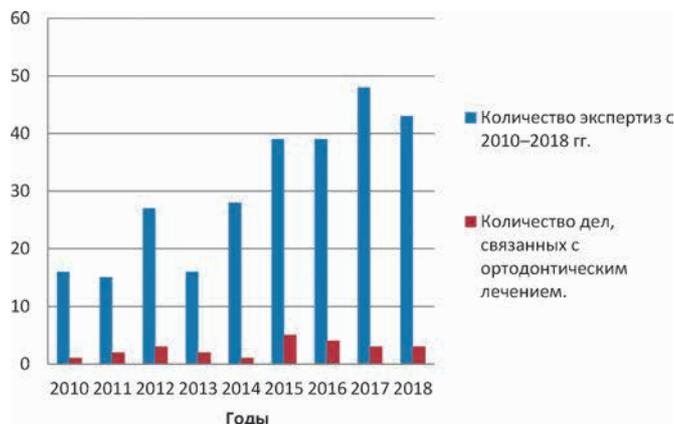


Рис. 3. Структура и соотношение количества судебных дел связанных со стоматологией и ортодонтическим лечением.

тологическим экспертизам в СПб ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» в период 2010–2018 гг.

Результаты

По данным исследования, количество стоматологических экспертиз с 2010 г. по 2018 г. неуклонно растет (рис. 1). Из всех завершённых дел по стоматологическим экспертизам, в которых решался вопрос о качестве и объеме оказанной стоматологической помощи в период 2010–2018 гг., максимальное количество поступивших обращений граждан было в 2017 г. — 48 экспертиз (18%). Наименьшее количество — в 2011 г. (15 обращений — около 6% от общего числа экспертиз).

Из 271 изученного дела 8% (24 экспертизы) были связаны с ортодонтическим лечением (рис. 2, 3).

Из 24 экспертиз лишь в 6 случаях (25%) пациенты связывали свои жалобы с проблемами качества не только ортодонтического лечения, но и оказанной в клинике ортопедической, хирургической и терапевтической стоматологической помощи. Остальные 75% считали причиной неудовлетворенности оказанную стоматологическую услугу ортодонтического профиля, из них 18% пациентов настаивали на компенсации морального вреда. Также в данных экспертизах было рассмотрено качество лечения с помощью несъемной аппаратуры (брекет-систе-

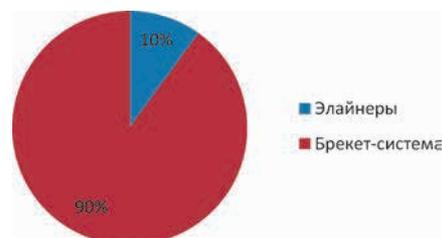


Рис. 4. Тип аппаратурного лечения.

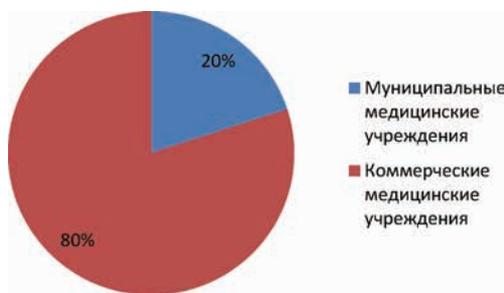


Рис. 5. Тип учреждений, оказывающих медицинскую помощь.



Рис. 8. Структура диагнозов пациентов, обратившихся с жалобами на некачественное ортодонтическое лечение.

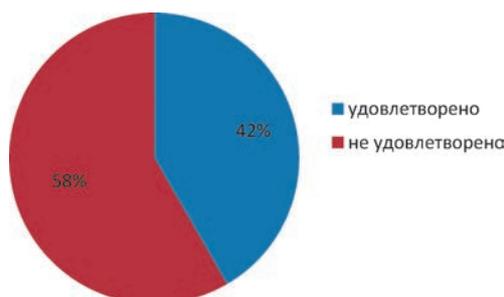


Рис. 6. Решение экспертной комиссии по исковым заявлениям.



Рис. 9. Структура диагнозов пациентов из проанализированных экспертных заключений по классификации МКБ-10.

мы) — 90%, а также с помощью системы элайнеров — 10% (рис. 4) в коммерческих (80%) и муниципальных медицинских учреждениях (20%) (рис. 5).

Из общего числа пациентов, предъявляющих жалобы на качество ортодонтического лечения, 8% составили мужчины и 92% женщины. Средний возраст большинства обратившихся к СМЭ — от 30 до 45 лет (молодой возраст по классификации ВОЗ [2019]). Также было завершено 1 дело (4,6%) пациента в возрасте 15 лет.

Экспертная комиссия из 24 СМЭ по ортодонтическому лечению в 42% случаев выявила следующие нарушения: неудовлетворительное качество проведенной диагностики (80%), эффективность лечения (100%), нарушения в заполнении документации (70%). В оставшихся 58% экспертиз дефектов оказа-

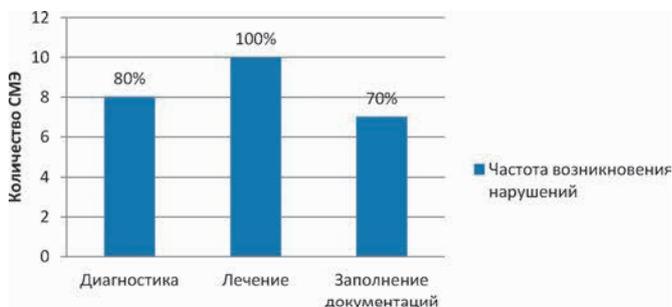


Рис. 7. Структура нарушений во время оказания ортодонтической помощи.

ния ортодонтического лечения экспертной комиссией не установлено (рис. 6, 7).

По данным документации, предоставленной для СМЭ, наиболее часто встречаются диагнозы по классификации МКБ-10 у пациентов перед началом ортодонтического лечения с аномалиями соотношения зубных дуг K07.2 (61%), аномалиями положения зубов K07.3 (32%), болезни височно-нижнечелюстного сустава (ВНЧС) K07.6 (7%). Среди данных диагнозов на первом месте по частоте встречаемости дистальный прикус (29%), на втором — скученность зубов (23%), на третьем — глубокий прикус (16%). Также в структуре диагнозов встречаются мезиальный прикус (13%), диастема (10%), синдром болевой дисфункции ВНЧС (6%), а также открытый прикус (3%) (рис. 8, 9).

Выводы

1. Проведенное исследование показало прирост общего числа обращений пациентов за судебно-медицинской экспертизой за последние годы, что, вероятно, связано с развитием рынка стоматологических услуг в г. Санкт-Петербурге.

2. Среди 271 стоматологической экспертизы 8% занимают жалобы на качество ортодонтического лечения, из которых — на 90% лечение с помощью несъемной техники (брекет-системы) и 10% — на системы элайнеров.

3. За экспертизой по ортодонтическому лечению обратились 92% женщин и 8% мужчин в возрасте

30–45 лет, что, вероятно, может быть связано с более требовательным отношением женщин к проблемам эстетики и своему здоровью.

4. В структуре клинических диагнозов пациентов, до начала ортодонтического лечения преобладали аномалии соотношения зубных дуг (61%), аномалии положения зубов (32%). Наиболее распространены ЗЧА: дистальный прикус (29%), скученность зубов (23%), глубокий прикус (16%).

5. Анализ завершенных дел судебно-медицинской экспертизы показал, в 42% основными проблемами оказания ортодонтического лечения, по мнению экспертной комиссии, является некачественное заполнение документации (70%), ошибки в диагностике (80%). При этом в 58% экспертиз нарушений и дефектов оказания лечения выявлено не было.

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Проффит У.Р. *Современная ортодонтия*. М.: МЕД-пресс-информ; 2006.
2. Аверьянов С.В., Зубарева А.В. *Влияние зубочелюстных аномалий на уровень качества жизни*. М.: Ортодонтия; 2016: т. 74, 2.

3. Квеско Р.Б., Квеско С.Б. *Имиджология: Учебное пособие*. Томск: Издательство Томского политехнического университета; 2008.
4. Аболмасов Н.Г., Аболмасов Н.Н., Андрейкин А.Б., Сердюков М.С. Судебно-медицинская экспертиза стоматологической помощи (ретроспективный анализ и современное состояние вопроса). *Российский стоматологический журнал*. 2013;(6):33–6.
5. Мансур Ю.П. Ортодонтическая патология как аспект качества жизни взрослых лиц. *Вестник Волгоградского государственного медицинского университета*. 2015;(3):34–6.
6. Eliades T., Brantley W.A. Digital planning and custom orthodontic treatment. *European Journal of Orthodontics*. 2018;40(1):113–4.

REFERENCES

1. Proffit UR. *Modern orthodontics*. [Sovremennaya ortodontiya]. Moscow: MED-press-inform; 2006. (in Russian)
2. Aver'yanov SV, Zubareva AV. *Influence of dental anomalies on the quality of life*. [Vliyaniye zubochelestnykh anomalii na uroven' kachestva zhizni]. Moscow: Ortodontiya; 2016: vol. 74, 2. (in Russian)
3. Kvesko RB, Kvesko SB. *Imageology: Textbook*. [Imidzhologiya: Uchebnoe posobie]. Tomsk: Izdatel'stvo Tomskogo politekhnicheskogo universiteta; 2008. (in Russian)
4. Abolmasov NG, Abolmasov NN, Andreykin AB, Serdyukov MS. Forensic medical examination of dental care (retrospective analysis and actual data). *Rossiiskii stomatologicheskii zhurnal*. 2013;(6):33–6. (in Russian)
5. Mansur YuP. Orthodontic pathology as an aspect of the quality of life of adults. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo meditsinskogo universiteta*. 2015;(3):34–6. (in Russian)
6. Eliades T, Brantley WA. Digital planning and custom orthodontic treatment. *European Journal of Orthodontics*. 2018;40(1):113–4.

Поступила 17.05.2020
Принята к печати 16.06.2020